

Jegyzőkönyv

„A vízgyűjtő-gazdálkodási tervezés energiaipart érintő eredményei, az intézkedések programja ” című fórumot

a „Kvassay Jenő Terv elkészítése és a vízgyűjtő-gazdálkodási terv felülvizsgálata” című KEOP-7.9.0/12-2013-0007 projekt keretében szervezi az Országos Vízügyi Főigazgatóság.

Időpont: 2015. szeptember 4. 10.00 óra

Helyszín: Magyar Földtani és Geofizikai Intézet Díszterme
(Budapest XIV., Stefánia út 14.)

PROGRAM:

10:00-10:10 **Köszöntő**

Szentiványi Árpád (Országos Vízügyi Főigazgatóság)

10:10-10:35 **Az energiaiparhoz kapcsolódó termálvíz és hűtővíz bevezetések vízminőségi kérdései**

Szilágyi Ferenc (BME VKKT)

10:35-11:00 **Vízerőművek hatása a vizek állapotára, megvalósításuk és üzemeltetésük összehangolása a VKI előírásaival és céljaival**

Simonffy Zoltán (szakértő)

11:00- **Fórum** - vélemények, kérdések és válaszok.

Az előadások a meghirdetett program szerint elhangzottak, majd ezt követően volt lehetőség hozzászólások megtartására, majd kérdések feltételére.

Nagy István ÖKO ZRT:

Szilágyi Ferenc előadásához szeretném hozzátenni, hogy a jogszályokat időnként aktualizálni kell.

Kérdésem: a mostani szabályozásban lévő kibocsátási 30 °C felső határ mennyire fel meg a mostani elvárásoknak. Hozzá kell-e ehhez nyúlni?

Szilágyi Ferenc, BME:.

Ez a 30 °C felső határ érvényes a balneológiai és a dunai hőerőművek kibocsátására, ott annyi a különbség, hogy ezt a hőmérsékletet 500 m-re lejjebb mérik. Régen ez 750 m volt.

Ez azt jelenti, hogy jelentős pusztulás történik az élőlény-együttesek többségénél Szerintem ennél följebb nem mehetünk. A Tisza II-nél, ahol szintén bővítés volt, ott azért mondtuk, hogy valószínűleg el lehet menni 31. °C-ig, mivel a Tisza egy lassú, könnyebben felmelegedő folyó. Ez egy kompromisszum! A Tisza normál esetben is 29 °C és le kellene állítani blokkokat. Ezért mondtuk, hogy arra a kis rövid időre ez még belefér. Emlékszem a 80-as évek vitáira, a Paksi

erőmű kapcsán és ezeknél a vitáknál mindig kompromisszum történt, ami bekerült jogszabályba. Szerintem ez egy felső határ.!

Szita Gábor, Magyar Geothermális Egyesület:

Ehhez a témakörhöz kapcsolódóan, az a tapasztalat, hogy a hatóság a balneológiai vízevezetés esetében nem 30 °C-ot irt elő, hanem első körben 20 °C-ot, majd 25 °C-t, pedig megengedhető lenne 30 °C. Ez azért érdekes, mivel nyáron a patak vize magasabb, mint az a termálvíz, amit be lehet vezetni

Az előadásban szerepeltek műszak megoldások a termálvíz bevezetése hatásának mérséklésére. Valójában, azok gazdaságossági értékelés alapján meghatározható beavatkozások. Pl a hőszivattyúzás esetén a kérdés, hogy van-e ott fogyasztó?

A 2. előadásban is az volt, hogy a CBA és a társadalmi haszon határozza meg döntést. A társadalmi hasznot nagyon nehéz számítani.

Szilágyi Ferenc, BME:

Igaz az, hogy ez pénz kérdése. Mint ahogy az is fontos, hogy az ökoszisztéma szolgáltatások költségét is bele kell tenni a CBA-ba.

Vajon a termálvizek esetében, ahol jelentős a sótartalom és sajnos ennek a nagy része Na, azt kell hogy mondjam, hogy egy kényszer áll elő. Vagy alkalmazott technológiát, és akkor be lehet vezetni, vagy nem és akkor a kitermelést kell korlátozni. Illetve ezt az előnyt más területre lehet áthelyezni. Ez egyedi döntés kérdése!

Ha ez jön ki ebből, hogy technológiával sem lehet megoldani és nem gazdaságos, akkor mást kell keresni.

Simonffy Zoltán, BME:

Igen az ökológiai hasznot nehéz beépíteni a vizsgálatokba és általában ez nem is szokott előfordulni kisebb projektek esetében. Vannak nagyon jó módszertani kezdeményezések arra, hogy ezt hogyan lehetne számítani. Nagyobb projektek esteében készülhet egy olyan felmérés az érintettek körében, hogy mennyit hajlandóak áldozni, vagy mennyit ér valakinek, ha pl megmarad vagy javul a turizmus, vagy a vízminőség. A vízminőséggel kapcsolatban van egy másik módszer is, a helyettesítő költségeket szokták becsülni. Ezek nem patyolat tiszta módszerek, de vannak!

Péteri László, Reális Zöldek:

Szeretném felhívni a figyelmet, hogy – bár ezeket már elmondtuk- kevesen vannak itt! Hat éve is kevesen voltak az VGT1 vitáján.

Leírtuk már, hogy az előző 6 év tapasztalatait kellene e a VGT2-ben értékelni. Pl a Dráván 6 éve érdeklődtünk, hogy mi van a felső Dráván? A VGT2-ben már ez benn van. Pl a Nicki, a Békésszentandrás hallépcső. Ki kellene domborítani a pozitív fejleményeket is! Jó példa a Tisza-tó.

A magyar médiában elhallgatták, hogy 2013-ban a Rajna nyerte az Európa folyója címet, míg jó néhány duzzasztómű, és hajózsilip épült rajta. Böven lenne pozitív tapasztalat,

Bőssel kapcsolatba utalnék arra, hogy van-e szükség állami támogatásra a vízerőművel kapcsolatban? Csatolom a bősi erőmű 10 –éves üzemeltetési tapasztalatait. Már régen megtérült. Követendő Példa.

A Tisza-tó fórumon elhangzott, hogy a vízenergia megújuló energia. A csúcsra járatás nincs a Tisza-tónál legalább 10 éve . Sehol nincs Magyarországon! Utána kell nézni!

Jelenleg jogszabály tiltja a 10 MW feletti erőművel létesítését.

Simonffy Zoltás, BME:

Utaltam rá, hogy nem sok minden történ az elmúlt 6 évben a vízerőművek vonatkozásában. Részletesebb eredményekkel kell igazolni a várható hatásokat. Vannak hiányosságok, az előző tervhez képest, mivel nem készültek közgazdasági és ökológia típusú elemzések. Itt nem műszaki elemzésekről van most szó!

A vízgazdálkodás stratégiájába beletartoznak a hajózással és energiával kapcsolatos fejlesztések. Milyen mértékben feladat a vízgazdálkodásnak az energetikai és hajózási feladatok magára húzása? Most az irány az, hogy fogalmazza meg az adott ágazat az igényeit és a vízgazdálkodás erre választ ad! A vízgazdálkodásnak az a része, amelyik azzal foglalkozik, hogy egy vízfolyást hogyan lehet alkalmassá tenni hajózásra vagy amelyik erőművek tervezésével foglalkozik, az meg tudja mondani, hogy ezt az igényt hogyan lehet kielégíteni. De az nem a VGT része . A VGT soha nem fogja eredményként üdvözölni, hogy hány duzzasztó épült. De a VGT nem akadályozza a beruházást, ha a 4.7 szerint indokolható. Ha egy beruházás érdekében háttér tanulmányok készültek, melyek igazolják, hogy a jó állapottól el lehet térni. Ez a VGT szerepe!

A VGT feladat a beruházás indoklása annak ellenére, hogy a vizek állapota romlott

Szita Gábor, Magyar Geothermális Egyesület:

Volt-e olyan elemzés, hogyha megszűnik egy termásvíz bevezetés, akkor az eredeti állapot visszaáll-e?

Szilágyi Ferenc, BME:

Nem volt ilyen vizsgálat. Viszont megvizsgálták, hogy a bevezetés milyen változásokat okoz.

Ökológusként úgy gondolom, hogy az eredeti állapot nem áll vissza, hanem ahhoz hasonló, zavartalan állapot áll be, amit a VKI elfogad..

Elnöki zárszó!!!

Péteri László, Reális Zöldek:

Ha jól tudom, a VGT2-ben a társadalmi gazdasági igényekkel is foglalkozni kell. A kormányoknak van egy 2010-2020 fejlesztésre egy határozata. Itt már a tárcáknak is egyeztetniük kell!

Budapest, 2015 09 05

dr:Major Veronika

Kérdés	Válasz
<p>Nagy István ÖKO ZRT: Szilágyi Ferenc előadásához szeretném hozzátenni, hogy a jogszályokat időnként aktualizálni kell. Kérdésem: a mostani szabályozásban lévő kibocsátási 30 °C felső határ mennyire felel meg a mostani elvárásoknak. Hozzá kell-e ehhez nyúlni?</p>	<p>Szilágyi Ferenc, BME:. Ez a 30 °C felső határ érvényes a balneológiai és a dunai hőerőművek kibocsátására, ott annyi a különbség, hogy ezt a hőmérsékletet 500 m-re lejjebb mérik. Régen ez 750 m volt. Ez azt jelenti, hogy jelentős pusztulás történik az élőlény-együttesek többségénél. Szerintem ennél följebb nem mehetünk. A Tisza II-nél, ahol szintén bővítés volt, ott azért mondtuk, hogy valószínűleg el lehet menni 31. °C-ig, mivel a Tisza egy lassú, könnyebben felmelegedő folyó. Ez egy kompromisszum! A Tisza normál esetben is 29 °C és le kellene állítani blokkokat. Ezért mondtuk, hogy arra a kis rövid időre ez még belefér. Emlékszem a 80-as évek vitáira, a Paksi erőmű kapcsán és ezeknél a vitáknál mindig kompromisszum történt, ami bekerült jogszabályba. Szerintem ez egy felső határ.!</p>
<p>Szita Gábor, Magyar Geothermális Egyesület: Ehhez a témakörhöz kapcsolódóan, az a tapasztalat, hogy a hatóság a balneológiai vízelevetés esetében nem 30 °C-ot irt elő, hanem első körben 20 °C-ot, majd 25 °C-t, pedig megengedhető lenne 30 °C. Ez azért érdekes, mivel nyáron a patak vize magasabb, mint az a termásvíz, amit be lehet vezetni</p>	
<p>Szita Gábor, Magyar Geothermális Egyesület:</p>	<p>Szilágyi Ferenc, BME: Igaz az, hogy ez pénz kérdése. Mint ahogy az is fontos, hogy az ökoszisztéma</p>

<p>Az előadásban szerepeltek műszak megoldások a termálvíz bevezetése hatásának mérséklésére. Valójában, azok gazdaságossági értékelés alapján meghatározható beavatkozások. Pl a hőszivattyúzás esetén a kérdés, hogy van-e ott fogyasztó?</p> <p>A 2. előadásban is az volt, hogy a CBA és a társadalmi haszon határozza meg döntést. A társadalmi hasznot nagyon nehéz számítani.</p>	<p>szolgáltatások költségét is bele kell tenni a CBA-ba.</p> <p>Vajon a termálvizek esetében, ahol jelentős a sótartalom és sajnos ennek a nagy része Na, azt kell hogy mondjam, hogy egy kényszer áll elő. Vagy alkalmazott technológiát, és akkor be lehet vezetni, vagy nem és akkor a kitermelést kell korlátozni. Illetve ezt az előnyt más területre lehet áthelyezni. Ez egyedi döntés kérdése!</p> <p>Ha ez jön ki ebből, hogy technológiával sem lehet megoldani és nem gazdaságos, akkor mást kell keresni.</p> <p>Simonffy Zoltán, BME:</p> <p>Igen az ökológiai hasznot nehéz beépíteni a vizsgálatokba és általában ez nem is szokott előfordulni kisebb projektek esetében. Vannak nagyon jó módszertani kezdeményezések arra, hogy ezt hogyan lehetne számítani. Nagyobb projektek esteében készülhet egy olyan felmérés az érintettek körében, hogy mennyit hajlandóak áldozni, vagy mennyit ér valakinek, ha pl megmarad vagy javul a turizmus, vagy a vízminőség. A vízminőséggel kapcsolatban van egy másik módszer is, a helyettesítő költségeket szokták becsülni. Ezek nem patyolat tiszta módszerek, de vannak!</p>
<p>Péteri László, Reális Zöldek:</p> <p>Szeretném felhívni a figyelmet, hogy – bár ezeket már elmondtuk- kevesen vannak itt! Hat éve is kevesen voltak az VGT1 vitáján. Leírtuk már, hogy az előző 6 év tapasztalatait kellene e a VGT2-ben értékelni. Pl a Dráván 6 éve érdeklődtünk, hogy mi van a felső Dráván? A VGT2-ben már ez benn van. Pl a Nicki, a Békésszentandrás hallépcső. Ki kellene domborítani a pozitív fejleményeket is! Jó példa a Tisza-tó.</p> <p>A magyar médiában elhallgatták, hogy 2013-ban a Rajna nyerte az Európa folyója címet, míg jó néhány duzzasztómű, és hajószilip épült rajta. Bőven lenne pozitív tapasztalat,</p> <p>Bőssel kapcsolatba utalnék arra, hogy van-e szükség állami támogatásra a vízerőművel kapcsolatban? Csatolom a bösi erőmű 10 – éves üzemeltetési tapasztalatait. Már régen megtérült. Követendő Példa.</p> <p>A Tisza-tó fórumon elhangzott, hogy a vízenergia megújuló energia. A csúcsra</p>	<p>Simonffy Zoltán, BME:</p> <p>Utaltam rá, hogy nem sok minden történ az elmúlt 6 évben a vízerőművek vonatkozásában. Részletesebb eredményekkel kell igazolni a várható hatásokat. Vannak hiányosságok, az előző tervhez képest, mivel nem készültek közgazdasági és ökológia típusú elemzések. Itt nem műszaki elemzésekről van most szó!</p> <p>A vízgazdálkodás stratégiájába beletartoznak a hajózással és energiával kapcsolatos fejlesztések. Milyen mértékben feladat a vízgazdálkodásnak az energetikai és hajózási feladatok magára húzása? Most az irány az, hogy fogalmazza meg az adott ágazat az igényeit és a vízgazdálkodás erre választ ad! A vízgazdálkodásnak az a része, amelyik azzal foglalkozik, hogy egy vízfolyást hogyan lehet alkalmassá tenni hajózásra vagy amelyik erőművek tervezésével foglalkozik, az meg tudja mondani, hogy ezt az igényt hogyan lehet kielégíteni. De az nem a VGT része. A VGT soha nem fogja eredményként üdvözölni,</p>

<p>járatás nincs a Tisza-tónál legalább 10 éve . Sehol nincs Magyarországon! Utána kell nézni! Jelenleg jogszabály tiltja a 10 MW feletti erőművel létesítését.</p>	<p>hogyan hány duzzasztó épült. De a VGT nem akadályozza a beruházást, ha a 4.7 szerint indokolható. Ha egy beruházás érdekében háttér tanulmányok készültek, melyek igazolják, hogy a jó állapottól el lehet térni. Ez a VGT szerepe! A VGT feladata a beruházás indoklása annak ellenére, hogy a vízelállapota romlott</p>
<p>Szita Gábor, Magyar Geotermális Egyesület: Volt-e olyan elemzés, hogyha megszűnik egy termálvíz bevezetés, akkor az eredeti állapot visszaáll-e?</p>	<p>Szilágyi Ferenc, BME: Nem volt ilyen vizsgálat. Viszont megvizsgálták, hogy a bevezetés milyen változásokat okoz. Ökológusként úgy gondolom, hogy az eredeti állapot nem áll vissza, hanem ahhoz hasonló, zavartalan állapot áll be, amit a VKI elfogad..</p>